

## no subject)

Posted by [žbe](#) on April 27, 2002, 4:26:32  
[193.2.154.117](#)

ok, prvič, pokonc sm proti svoji volji, tko da sm na tale forum prouzaprou zašel... tko da če bedarije pišem, boste razumel, ok?

torej, ko sem bral tele post-e pol nism razumu, ker sem pač en povprečen gimnazijec... ampak se je kr kul vse slišal... nism lih dojel vas kot posameznika, sam...

torej, hotu sm načet vprašanje Boga... čist preprosto vprašanje ali obstaja ali ne... v vsakem primeru pa bi želel še utemeljitev v jeziku, ki mi je jasen...

zdej pa, še en komentar... kot sem rekel, vašega jezika ravno ne obvladam, sam se mi zdi, da iz vs govoriijo knjige & stuff k ste jih prebral in pač ponotranjili... a se motm?

## Re: (no subject)

Posted by Dolgčas on April 28, 2002, 14:37:44 , in reply to "[\(no subject\)](#)"  
[217.72.67.39](#)

Iz vsakogaršnjega Tukajstva govorim Jaz.  
(Dremljimo.)

## Re: (no subject)

Posted by [žbe](#) on April 29, 2002, 22:01:35 , in reply to "[Re: \(no subject\)](#)"  
[193.2.154.115](#)

? a si zadet?

## Re: (no subject)

Posted by Zakajstvo II on May 7, 2002, 15:33:24 , in reply to "[Re: \(no subject\)](#)"  
[193.77.252.133](#)

Ce zacnem pri zadnjem: A je to kritika? "Da smo jezik, kot tudi vsebino, pobrali iz bukve?" Namrec od kod si ti pobral tvojega - sicer pomankljiv, slogovno manjkav in neestetski, slengovski jezik -, to vprasanje se mi postavlja. Karkoli ze govoris in kakorkoli hoces biti bukvam razlicen, je a priori nujno, da si to ponotranjil od druzbe. Nenehno slisim ta ocitek iz vseh strani "mislis s svojo glavo, ne pa s knjigami" - in je tudi ocitek, ki mi je najbolj neprijeten, izmed vseh najbolj aboten in tudi protisloven.

P.S.: Bog je.

## Re: (no subject)

Posted by [žbe](#) on May 7, 2002, 18:17:22 , in reply to "[Re: \(no subject\)](#)"  
[193.2.154.99](#)

ja, ok... sej res da sm pisu mal mem...

torej, zakaj se strinjaš, da Bog je?  
Ga priznaš kot dejansko osebo ali ga dojemaš drugače?

## Re: (no subject)

Posted by [žbe](#) on May 7, 2002, 18:21:51 , in reply to "[Re: \(no subject\)](#)"  
[193.2.154.101](#)

ok, moje pisanje je res na nižjem nivoju...

torej, kako pa dojemaš ti Boga? kot boga ali kot Boga? torej, kot osebo ki jo opisuje Sv. Pismo, ali kako drugače, po svoje?

## Re: (no subject)

Posted by Zakajstvo II on May 7, 2002, 20:24:21 , in reply to "[Re: \(no subject\)](#)"  
[193.77.252.133](#)

Od kod tebi to, da SP opisuje Boga kot osebo? Neke antropomorfizme je moc zaznati v SZ, ampak v NZ je Bog ze dojet kot nekaj neosebnega. Se zlasti ce vzameva Tomazev evangelij, kjer je Bog pokazan panteisticno. Bog je dejansko dojet na mnogo nacinov (od zidovskih svetih tekstov do Kristusa, od Spinoze do Hegla, etc.)

Bog kot oseba je nesmisel. Kako bi lahko bilo vrhovno pocelo bivajocega nekaj osebnega? Namrec Bog je nekaj najvisjega, je Eno, je "nad bitjo in nicem", kot se je izrazil Peter Mlakar enkrat na Studiocity. Zato je nemogoce misliti, da bi Bogu dali predikate, lastnosti NEKEGA bivajocega. Razlocki med TEM in DRUGIM bivajocim ne morejo biti razlocki tistega, na kar se le-te bivajoce stvari nanasajo. Ce je Bog absolut, je absolutni subjekt, "absolutna ideja"; ne more biti nek objekt, ampak je ravno, kot ugotavlja Spinoza, substanca, je ravno sam Subjekt, absolutna pod-stat (sub-stanca). Panteizem se tu vsiljuje kot edini logicni koncept Boga.

Poenostavljeno (ze ko pravis, da ti ni vsec "vzvisena govorica"): Bog je najvisje. Ni visjega od Boga. Bog je pocelo vsega bivajocega. To je definicija. Zdaj: Ce je Bog res tako neskoncen, ne more biti zunaj tega sveta (ne more biti eminenten, "transcendenten" v naivnem smislu), ker tedaj bi imel nekaj nasproti sebe, kar ni on. On pa ni to, on je tisto absolutno. Zato ne more imeti nicesar nasproti sebe, nasprotje je lahko le V NJEM. In tako dalje.

## Re: (no subject)

Posted by [žbe](#) on May 11, 2002, 14:48:03 , in reply to "[Re: \(no subject\)](#)"  
[193.2.154.104](#)

ok, to si lepo povedu... se strinjam...  
verjameš (ne 'veruješ'...) tudi v njegovo  
nasprotje, Satana?

## Re: (no subject)

Posted by [Zakajstvo II](#) on May 23, 2002, 4:51:27 , in reply to "[Re: \(no subject\)](#)"  
[193.77.132.154](#)

"verjameš (ne 'veruješ'...) tudi v njegovo  
nasprotje, Satana? "



Ocitno nisi prebral, kar sem napisal. Preberi se enkrat.

## Re: (no subject)

Posted by [žbe](#) on May 23, 2002, 21:22:36 , in reply to "[Re: \(no subject\)](#)"  
[193.2.154.102](#)

Vidim kje sem z-grešil

samo, torej zakaj svet zavajajo (Cerkev) da Bog obstaja  
kot nekdo h kateremu se bomo vrnili, bomo happy  
in bo vse v redu... torej, v svetem pismu je,  
kolikor ga jaz poznam, je jasno napovedan konec,  
pride antikrist, pride Jezus in sodba... torej  
če grejo eni v Nebesa, h Bogu, eni pa v pekel...  
kaj je mišljeno s tem, ker če je Bogu samemu edino  
nasprotje on sam, bomo vsi pri njemu... oz,  
kar dvomim je to, da nima Bog svojega nasprotja...  
ali mogoče jaz preveč površno dojemam (oz, so mi  
vsillili) Sveto Pismo?

## Re: (no subject)

Posted by [Tasa Linnutee](#) on May 21, 2002, 22:40:10 , in reply to "[Re: \(no subject\)](#)"  
[193.77.251.90](#)

26: Then God said, "Let Us make man in Our image, according to Our likeness;  
let them have dominion over the fish of the sea, over the birds of the air, and  
over the cattle, over all the earth and over every creeping thing that creeps on  
the earth."

27 So God created man in His own image;

in the image of God He created him; male and female He created them.

Geneza, prvo poglavje.

### **Re: (no subject)**

Posted by SANJA on May 28, 2002, 18:44:17 , in reply to "[Re: \(no subject\)](#)"  
213.143.91.2

Ali na novo odkrivате svet ali ste samo malo za luno ???

### **Re: (no subject)**

Posted by [žbe](#) on May 29, 2002, 16:34:46 , in reply to "[Re: \(no subject\)](#)"  
193.2.154.94

oboje (svet smo odkril pa še mal po luni brskamo)