

## Ugodje nevednosti

Posted by Bojan on June 8, 2002, 14:02:56  
194.249.2.102

Nevednost je ugodje in razmišljanje napor. Možgani so nam le v napoto. Namesto njih bi lahko na ramenih nosili nabiralnik za reklamne letake. Kdor drugače misli, je bedak.

## Re: Ugodje nevednosti

Posted by Esmeralda on June 8, 2002, 15:13:16 , in reply to "[Ugodje nevednosti](#)"  
217.72.66.66

Saj zato sem pa tako priljubljena (dasiravno nisem osamljen primer). 😊

## Re: Ugodje nevednosti

Posted by Nevednež on June 21, 2002, 20:41:48 , in reply to "[Re: Ugodje nevednosti](#)"  
217.72.67.222

Kdo pa si?  
Soparno je.

## Re: Ugodje nevednosti

Posted by Esmeralda on June 21, 2002, 21:49:07 , in reply to "[Re: Ugodje nevednosti](#)"  
217.72.66.73

Esmeralda, kraljica telenovel vendar!  
Soparno? Ah da, tole bržkone pomeni, da bo padal'.  
Takšno je Vreme.  
(Kristalizirajmo.)

## Re: Ugodje nevednosti

Posted by [Zakajstvo III](#) on July 12, 2002, 21:00:07 , in reply to "[Ugodje nevednosti](#)"  
193.95.200.33

Zanima me drugo ugodje. Ti je ugajalo biti tako subverzivno cinicna, da si sprevrgla cloveski najvisji dar - to je um. Najbrz ti jo to nudilo neko ugodje, ugodje, ki ga imajo ponavadi uporniki. Vesel sem, da ti je ugajalo. Ampak zal nabiralnik ne bi zmozel samokritike, to zmorejo le nevroni mozganov, mar ne? Navsezadnje bi lahko pomislila na povezavo med "imeti cloveske mozgane" in "obstajati"? Mogoce je stvar v tem, da ne ves kaj z njimi...

Poznas tisto Pascalovo misel, ki pravi, kako je Narava proti cloveku neskoncno vzvisena, saj Naravi ni potreba dosti, da unici cel cloveski rod. Ce malo spremenim stvar: Ze en meteorit, ki je za Naravo kot ena drobtinica, lahko pouzi cel planet Zemljo kot ne bi bilo nic. V sekundi lahko Narava odloci o

življenju šestmiliardne populacije, o nasi kulturi, o vsem, kar smo. A vseeno, Narava se ne bo nikoli zavedala tega, da nas lahko unci, tega akta ne bo imela v zavesti, mi pa to vselej imamo v zavesti. To je Bozja iskra v cloveku in to je tisto, kar ga dela v nekem smislu "visjega od Narave same". Vedeti, imeti zavest o... To je distinkcija, ki ne more biti zreducirana na "to je neuporabni del clovekovih mozganov - zavest". Saj vendar nas Darwin uci, da vse se zgodi zaradi neke selekcije, katero determinira prvic spremembe v genetskem materialu, kateremu zanj se ni bil znan vzrok (danes pristevamo za eden od vzrokov radioaktivnost, ki prihaja iz vesolja - ne vem dosti o tem), po drugi strani pa selekcija, tisto, kar ustreza okolju - ostane. Imamo torej dve koordinati, ki sta kot X in Y v kartezijanskem sistemu; bojda je Darwin podedoval evolucionisticno teorijo iz ekonomije. V ekonomiji bi lahko rekli, da sta abscisa in ordinata produkcija in menjava. Vidimo neko analogijo: produkcija je tisto dano, menjava je tisto posredujocje. Danost in posredovanje pa sta zadostni pogoj, da se ustvari taksna raznolikost.

- Vprasanje, ki se tu postavlja, je v kaksnem polozaju je clovek danes, ko se lahko ove same evolucije. Namrec: V evoluciji se ni se zgodilo, da bi kaksna vrsta zavestno zapopadla sam razvoj kot tak. Tako ga lahko zavestno spreminjamo. Oziroma, sploh ne velja vec, V NEKEM SMISLU, kajti krscanska morala, ki spada v temelje nase kulture, nam npr. prepoveduje, da bi "izstrebili manjvredne", npr. invalide, ki so neprimerni za okolje. Nasploh je okolje drugacno. Sami si izbiramo pot evolucije. Torej evolucija v tistem smislu je nekako veljala PRED KULTURO, preden je clovek postal clovek, PRED ZGODOVINO (namrec: sledec Marxu bi lahko zacetek cloveka postavili ob nastanek prvega surplusa, presezkca - s tem mimo produkcije nastane se menjava; - lahko vidimo neko koherenco v tem, da "presežno evolucije" tvori cloveka...). Po naslednjem obratu pa izgleda, da kljub vsemu se vedno izbiramo okolju primerne, npr. zlocince iztrebljamo. Torej nek darvinizem je na delu, obenem pa ni ravno tako, ravno zaradi zavesti (o sami darvinisticni teoriji).

Tukaj lahko vidis "cuden efekt" ki ima zavest na stvari. Zavest kot taka ne spreminja stvari, obenem pa je vse drugace zastran nje.

Ampak rekel bi, da tako razmisljanje je vse prevec dopustljivo in "nezno" za tiste, ki niso dovolj radikalni (namerno sem bil tak, kajti ljudje nimajo posluha za prevec radikalne stvari). - Namrec vse, kar ti je dano, ti je dano preko zavesti. Tudi receptivnost cutnega dogajanja, ki je mnogokrat nezavedna (npr: ko hodis po cesti in gledas stvari bi rekla, da nisi bila pozorna na okolje, ce pa bi npr. s hipnozo prodrli vate, bi lahko videli, da je se kako vse v tebi - le da si to "izlocila zaradi neuporabnosti") - tudi to ti je dano sele, ko se tega oves. Vprasanje je tukaj preserno; presežno in presiroko, da bi ga sploh lahko razumeli, kaj pa sele odgovarjali nanj. Namrec na vprasanje ne kaj je clovek, ne kaj je cloveska psiha, ampak kaj pomeni, da se necesa zavedamo, ali je to enovita ali strukturirana stvar, ali je to pojem ali je to produkt mozgan ali...

Namrec, ce se vrnemo k zacetku - po vsem povedanem - lahko zakljucim nekaj stvari: 1) Kako lahko sploh ves karkoli o tistem, kar se ne samozaveda? Npr. kako lahko odlocno reces, da zivali sploh "obstajajo" (ne mislim kot materialna stvar), kako lahko reces, da uzivajo (a uzitek je uzitek, ce se ga ne zavedas?), itn.? Tisto zunanje naravnega sveta nam posreduje biologija in zoologija. Ampak vprasanje je drugo: kaj je z notranjim zivali? Kaj je zival v notrini? In, se sploh: Ali obstaja nekaj takega kot NOTRANJE ZIVALI? 2) Kako smo lahko sploh odprti do prevprasevanja tistega, kar je vir, morda le formalni, strukturni, in niti ne vsebinski, vsega nasega dozivljanja, celotne nase biti (recimo temu npr. "zavest")?

...

## **Re: Ugodje nevednosti**

Posted by Alien on July 18, 2002, 11:11:14 , in reply to "[Re: Ugodje nevednosti](#)"  
193.189.185.69

Nehaj filozofirati, ker te čisto noben nič ne razume, kaj pravzaprav hočeš povedati!!! Kako lahko tako zakompliciraš stvari? Daj poizkusi stvari objasniti na preprost način in ne v teh tvojih umskih hieroglifih. V Sloveniji živi 2 milijona ljudi in ne samo eden. Pa brez zamere, stari!

## **Re: Ugodje nevednosti**

Posted by Mož VII on July 24, 2002, 21:57:37 , in reply to "[Re: Ugodje nevednosti](#)"  
193.77.107.153

Se mi zdi, da ti um služi wlih toliko, kot macki rep.

## **Re: Ugodje nevednosti**

Posted by neutral x on August 29, 2002, 14:40:10 , in reply to "[Re: Ugodje nevednosti](#)"  
193.77.108.141

Verjamem v živali isto kot v človeka, razmišlja, čuti, komunicira, lahko enačim človeka z živaljo. Žival ve kaj je ljubezen.

Alternativno o obstoju živali pa si lahko predstavljaš žival kot nerazumsko in nezavedno bitje, potem lahko mirno rečeš da notranje živali ni.

Zavedanje nezavednega je užitek.